

COEDUCACION Y ESCULTISMO

SUMARIO

CAPÍTULO I. EL CONTEXTO ESCOLAR

1.- EL ORIGEN DE DE LA DISCUSIÓN

2.- HOMBRE Y MUJER DIFERENTES

3.- LA POLÉMICA SOBRE LA COEDUCACIÓN

3.1.- VISIÓN DE CONJUNTO

3.2.- ARGUMENTOS ECONÓMICOS. POSIBILIDAD DE SUBSISTENCIA DE LAS ESCUELAS

3.3.- ARGUMENTOS SOCIALES

3.4.- RENDIMIENTO Y AMBIENTE EN LA VIDA ESCOLAR

3.5.- ARGUMENTOS PSICOLÓGICOS

3.6.- ARGUMENTOS ÉTICOS

3.7.- ESCUELA MIXTA O SEPARADA. LA DECISIÓN

CAPÍTULO II. LA IGLESIA ANTE LA COEDUCACIÓN

CAPÍTULO III. EL CONTEXTO SCOUT

1.- ESCULTISMO. MÉTODO DE EDUCACIÓN

2.- POSICIÓN DE LOS SCOUTS DE EUROPA ANTE LA COEDUCACIÓN

3. LAS RAZONES DE NUESTRA ELECCIÓN

4.- UN MÉTODO DIFERENTE

CONCLUSIÓN

BIBLIOGRAFÍA

PRÓLOGO.

La década de los 70 introduce en el campo de la educación una cierta inclinación a implantar el sistema de coeducación en las instituciones escolares. El movimiento se halla relacionado, por una parte, con una cierta idea de progresismo y, por otra parte, con los llamados movimientos de liberación, entre los cuales el de la liberación sexual es uno de los más ruidosos.

Sobre la coeducación se oyen opiniones no sólo en el campo de los profesionales de la educación, sino también en los diferentes ambientes sociales. Ello pone de relieve que la educación no es un problema simplemente pedagógico, sino también un problema social.

Con frecuencia se hace alusión a trabajos científicos que vienen a apoyar una u otra de las actitudes que frente a la educación se han adoptado (educación mixta y educación separada). La verdad es que, desde un punto de vista científico, no hay evidencia suficiente para decir que la coeducación sea superior a la educación separada de los sexos, ni que ésta sea superior a la primera. La evidencia científica a favor de uno u otro sistema es muy difícil de alcanzar debido a la complejidad misma del problema.

Así, el problema de la coeducación debe plantearse no en general sino en el contexto de la vida familiar y social en la que se desenvuelve el muchacho y, al mismo tiempo, en las diferentes exigencias de las distintas etapas evolutivas de la vida humana. Igualmente el sentido de la coeducación también se haya estrechamente vinculado a las costumbres y modos de vida en que la escuela u otros agentes educativos se hayan insertos.

Si se piensa que la educación debe preparar para vivir adaptándose a las formas de la vida social, parece que en la escuela debería introducirse la misma promiscuidad que hay en la sociedad. Pero si se entiende que justamente lo que la educación tiene que hacer es preparar a un sujeto, varón o mujer, para ser él quien es y no dejarse arrastrar por determinadas condiciones sociales que puedan acabar con su personalidad, podríamos concluir que lo mejor que puede hacer ahora la escuela, en determinadas situaciones, es, precisamente, separar a las personas de uno u otro sexo para evitarlas el riesgo de perder su identidad de varones o de mujeres.

Maria José Izquierdo

Licenciada en Ciencias de la Educación

CAPÍTULO I. EL CONTEXTO ESCOLAR

1.- EL ORIGEN DE LA DISCUSIÓN

El principal objetivo que se persigue en el momento de la incorporación de las escuelas mixtas es el de ofrecer una igualdad de oportunidades a los jóvenes de ambos sexos. Esto fue posible gracias a la Ley General de Educación de 1970, donde se regula que la enseñanza en escuela primaria y secundaria de los centros públicos españoles debe ser mixta.

Más recientemente en 1989, el Libro Blanco Para la Reforma del Sistema Educativo quiere mostrarse como la garantía de la "modernidad" de la educación que necesita adaptarse *"a las necesidades de una sociedad democrática y compleja, comprometida en la integración europea, enfrentada a cambios tecnológicos acelerados y necesitada de formas culturales cada vez más ricas y diversas"* (III.1).

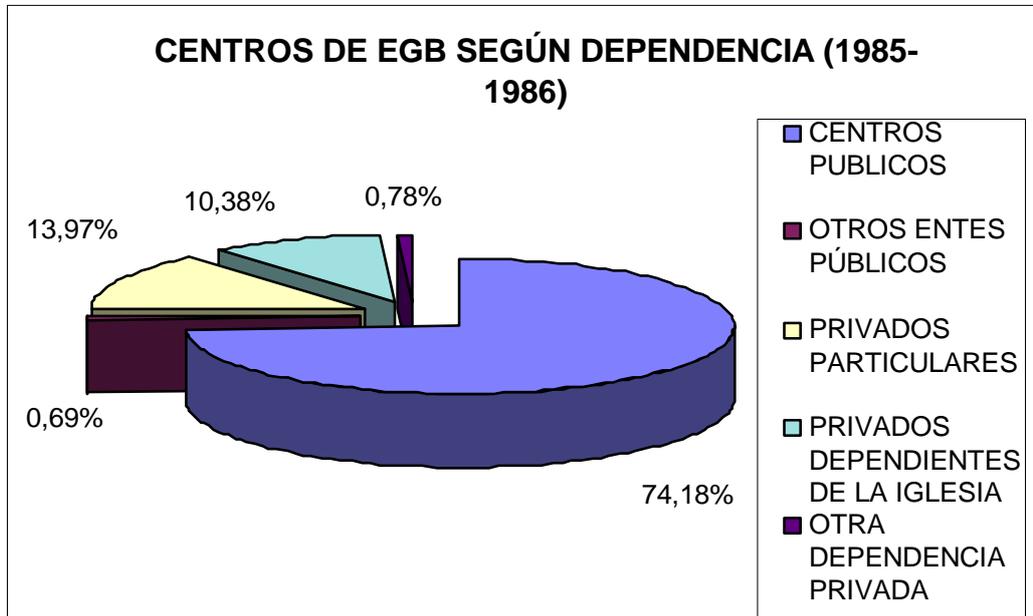
No van muy descaminados los que opinan que este libro no es más que la traducción a términos educativos de una estrategia exclusivamente política que estaba más preocupada por constatar la defunción definitiva de lo que hasta entonces era considerado como retrogrado y poco moderno. Así lo manifiesta Cristina Alberdi en su trabajo sobre *Coeducación y sexismo en la enseñanza media* (1987) al afirmar que *"el sistema mixto se considera como una fórmula ya asimilada al concepto actual de educación; no se concibe una vuelta al sistema segregado, sino que se ha alcanzado ya un punto de no retorno en cuanto a la práctica de la coeducación"* (p. 30). Incluso los términos en los que se expresa el citado libro, más recuerdan una operación de maquillaje político que un cambio basado en un profundo estudio pedagógico y científico del sistema educativo.

Los criterios aceptados para la citada reforma de la enseñanza, carecen de base científica. Se limitan a exponer unas muy saludables intenciones.

- Favorecer el máximo desarrollo personal de los alumnos y su acceso al patrimonio cultural de un pueblo, sin discriminación alguna por razones de sexo raza, capacidad u origen social.
- Adaptarse a las peculiaridades de los alumnos, incluidos los que tienen necesidades educativas específicas.
- Responder a las exigencias de una sociedad democrática, compleja y tecnificada.
- Compensar las desigualdades sociales, culturales o por razón de sexo, de los estudiantes, sin incurrir en una nivelación por abajo, sino favoreciendo el desarrollo máximo de cada uno de ellos, de acuerdo con su capacidad.
- Preparar para la inserción en la vida activa, para el desempeño de las responsabilidades sociales y profesionales propias de la existencia adulta.

¿Quién puede estar en contra de alguno de estos postulados?. Sin embargo, afirmar que el sistema coeducativo consigue todos y cada uno de estos postulados es ir al menos tan lejos como afirmar que la educación separada va en su contra. No se argumentan estas afirmaciones con estudios, trabajos, muestras... Todas ellas son gratuitas, carentes de base científica, incluso en su formulación más bien recuerdan las ideas de un programa político que cualquier otra cosa.

Con el paso del tiempo en España se acabó imponiendo el sistema coeducativo en la inmensa mayoría de los centros. Evidentemente los centros públicos, mayoritarios en todo el país, acogieron la reforma de manera inmediata. Los centros privados, tanto de carácter particular, como los dependientes de la Iglesia, no acogieron de manera tan inmediata la Reforma. Sin embargo, esta tendencia se vio favorecida gracias a las subvenciones que otorgaba el Ministerio de Educación a los centros que cumpliesen la normativas exigidas en la legislación. Evidentemente una de ellas era el ser colegios mixtos. De esta forma encontramos que rápidamente, el 87 % de los centros privados gozaron de algún tipo de subvención.



2.- HOMBRE Y MUJER DIFERENTES

Todos sabemos que los hombres y las mujeres somos diferentes, que tenemos un papel complementario en la sociedad. Sin embargo, empiezan a aparecer discrepancias cuando intentamos analizar hasta qué punto llegan estas diferencias cuando profundizamos en la repercusión que esas diferencias tienen en la educación, y sobre todo, cuando elegimos uno u otro sistema educativo en función de esas diferencias.

Si hablamos de educación escolar o académica, hemos de saber que chicos y chicas se comportan de manera diferente ante determinadas asignaturas y materias. Encontramos así módulos de rendimiento e intereses por contenidos específicos según el sexo. Cualquier maestro que haya tenido una mínima experiencia con chicos y chicas en su clase se da cuenta de estas diferencias. Estos son algunos ejemplos:

- **Capacidad idiomática:** Ya desde los primeros años de la vida se observa en las chicas un mayor dominio del lenguaje y un vocabulario más amplio. Tyler (antropólogo social) afirma en su estudio de 1965 que las chicas son superiores en ortografía, construcción sintáctica, fluidez al hablar y más hábiles en la formación lingüística. Sin embargo, los chicos se muestran superiores en argumentación.

- **Percepción espacial:** Maccoby/Jacklin 1974, p.92 ss; Merz 1979, p.137 ss. (en la línea de una Psicología de tendencia clínica) por citar algunos, reconocen la mejor capacidad de los chicos en la visualización espacial de figuras y sus relaciones espaciales, distancias, posición, etc.

- **Capacidades matemáticas:** El mismo estudio de Maccoby/Jacklin y algunos otros como el de Grayhill de 1975 confirman la mejor capacidad de los chicos para resolver problemas de origen matemático. Es muy posible, como desarrollan algunos informes, que exista una relación entre la percepción espacial y la resolución de problemas algebraicos, donde es muy importante la capacidad de visualización espacial. Los mismos estudios arrojan mejores resultados de las chicas en los problemas matemáticos cuando se combinan con capacidades verbales.

- **Cooperatividad, desvelo, intereses sociales:** Es cierto que no existe una gran homogeneidad en los estudios referidos a este aspecto de la conducta humana. Sin embargo, la mayoría vienen a coincidir en que sobre todo en la infancia son las chicas las que se muestran más inclinadas hacia los contactos sociales que los chicos.

- **Actividades físicas:** Los niños mayores de tres años manifiestan muy claramente su mayor disposición a las actividades físicas que las niñas.

Tabla I

Matrículas en asignaturas de rendimiento escolar en 1985/1986

Asignaturas	Total alumnos		Chicos		Chicas	
	Nº	%	Nº	%	Nª	%
Religión católica						
Alemán	32	0.3	14	0.2	18	0.3
Inglés	4.709	39.4	1.823	30.5	2.886	48.2
Francés	5.506	46.0	2.470	41.4	3.036	50.7
Ruso	2.128	17.8	569	9.5	1.559	26.0
Latín	9	0.1	8	.1	1	0.0
Griego	760	6.4	410	6.9	350	5.8
Historia	87	0.7	45	.8	42	0.7
Sociales	2.760	23.1	1.397	23.4	1.363	22.8
Geografía	1.735	14.5	899	15.1	836	14.0
Matemáticas	3.910	32.7	2.057	34.4	1.855	30.9
Física	4.620	38.6	3.086	51.7	1.534	25.6
Química	2.075	17.3	1.818	30.4	257	4.3
Biológicas	1.481	12.4	939	15.7	542	9.0
Música	5.332	44.6	2.072	34.7	3.260	54.4
Arte	235	2.0	93	1.6	142	2.4
Educación física	252	2.1	72	1.2	180	3.0
	242	2.0	243	2.0	99	1.7
Total	35.886	300.0	17.919	300.0	17.967	300.0
	11.962	100.0	5.973	100.0	5.989	100.0

Además de estas diferencias más específicamente centradas en el campo de la adquisición de conocimientos, encontramos también otras diferencias en el comportamiento de unos y otras.

- **Dominio:** En este terreno tanto pequeños como mayores se muestran con la misma tendencia. Los chicos y los hombres son más dominantes que las mujeres. Ellos son mucho más proclives que ellas a dar órdenes y a dirigir a los demás.

- **Agresividad:** También en esta parcela del comportamiento los chicos se muestran más activos. Diferentes estudios muestran que la agresividad de los chicos se canaliza más por la vertiente física, mientras que las chicas orientan este rasgo de su conducta hacia el plano verbal. Sin embargo Whiting/Edwards (1973) en un estudio comparativo de siete culturas, han constatado que los chicos son más agresivos tanto en el plano físico como en el verbal.

Lo más simplista es decir que estas diferencias de conducta y de capacidades intelectuales, tienen su origen en la asimilación del rol sexual de cada ser humano desde el momento en el que interacciona con la sociedad en los primeros años de su vida. Es necesario profundizar más para comprobar si es la sociedad la que obliga a las personas a adoptar una serie de conductas propias de su sexo o es la disposición interna de las personas la que le orientan hacia esa forma de actuación social según su sexo.

Para salir de la duda se ha recurrido a diferentes estudios histológicos basados en la observación de la respuesta a determinados estímulos.

Así encontramos que en el ámbito de las funciones de la percepción espacial e idiomática existen diferencias en la ocupación del cerebro. En ambos sexos se concentran funciones sensomotrices, espaciales y no verbales-acústicas en el hemisferio derecho del cerebro; las funciones idiomáticas, sin embargo en el izquierdo. Pero hay funciones específicas que se solapan entre los dos hemisferios. Los estudios demuestran que el hemisferio derecho femenino también se hace cargo de funciones idiomáticas. En personas masculinas se observa una ampliación de las funciones no verbales-acústicas y espaciales que atañe al hemisferio izquierdo (Kimura 1961; Kimura 1963, Kimura 1964, Knox/Kimura 1970; Buffery/Gray 1972, entre otros psicólogos y pedagogos centrados en aspectos biológicos que condicionan el aprendizaje).

Además Conel en su estudio de 1963 demostró que el desarrollo del cerebro en los dos sexos transcurre de forma distinta. A los cuatro años está más desarrollada la constitución de las fibras nerviosas y sus ramificaciones en el hemisferio izquierdo de las chicas; en los chicos, en cambio, el desarrollo es mayor en el hemisferio derecho.

También hay estudios que demuestran que además influyen en estas diferencias los factores genéticos. Por ejemplo se ha comprobado que la mayor predisposición de los hombres a la capacidad de visualización espacial se localiza en un cromosoma X (Stafford 1961; Buffery/Gray 1972, en el ámbito de la psicología experimental, con especial interés en el aspecto genético del aprendizaje).

Igualmente se tienen argumentos genéticos sobre las diferencias en el comportamiento de unos y otras. Un grupo de chicas que durante el embarazo han padecido un tratamiento hormonal a base de andrógenos manifestaron indicios de masculinización. En un seguimiento a largo plazo se observó en las chicas, a pesar de su educación como tales, algunas particularidades: Tendencia a una elevada actividad física; preferencia por juegos agresivos y juguetes de chicos, falta de interés por los juegos de chicas, actitud reservada ante la ropa marcadamente femenina, falta de manifestación de sentimientos maternos jugando con muñecas, valoración preferente de éxitos profesionales que de vida matrimonial y familiar, desarrollo más tardío del interés romántico por chicos, excitabilidad frente a estímulos sexuales visuales típica del comportamiento sexual masculino, inseguridad en el comportamiento frente a recién nacidos (Money/Ehrhardt 1975, p. 22 ss y 97 ss.).

Por tanto debemos concluir diciendo que son los factores de origen genético y fisiológico los que originan las diferencias de los sexos, que posteriormente se acentúan o refuerzan mediante la asunción del rol sexual de cada individuo dentro de la sociedad.

3.- LA POLÉMICA SOBRE LA COEDUCACIÓN.

A pesar de la existencia de diferencias constatadas y argumentadas, sigue existiendo una gran disparidad de opinión en cuanto a la opción por la educación conjunta, y la educación separada. Los partidarios de una y otra tendencia utilizan estas diferencias para argumentar sus postulados en sentido opuesto.

Reproduzco aquí gran parte de un artículo de Víctor García Hoz -con quien he tenido una interesante conversación sobre el escultismo europeo-, catedrático de Pedagogía y miembro de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas publicado en "Actualidad Docente", por considerar que recoge de forma muy objetiva lo que es el sentimiento actual y generalizado de los partidarios de una y otra tendencia. El mismo artículo termina con un juicio personal bajo mi punto de vista muy acertado.

En él se ofrecen los puntos de vista de unos y otros, primero en una visión de conjunto y luego teniendo en cuenta cada uno de los argumetnos económicos, sociales, psicológicos, éticos y de rendimiento escolar.

3.1.- VISIÓN DE CONJUNTO

3.1.1. Argumentos a favor de la escuela mixta:

La coeducación es el mejor medio para la igualdad respecto a la educación, tanto para el hombre como para la mujer, sin discriminaciones. En otras palabras, se rechaza la diferenciación de sexos en la educación. Algunos argumentos se apoyan en razones de partidismos políticos y sociales.

Evocando la familia, la escuela mixta es una forma de organización "natural", como medio para que entre las personas de diferentes sexos se establezca también una relación natural como ámbito adecuado para solucionar las tensiones -entre ellas las eróticas-, desarrollando las propiedades masculinas y femeninas de forma óptima y sin tabúes ni riesgos. Haría posible una "convivencia inocua de ambos sexos que favorecería el desarrollo de las propiedades masculinas y femeninas en su forma óptima y más pura".

Dado que en las relaciones sociales, profesionales, culturales, políticas, conviven personas de uno y otro sexo, se argumenta qyue prevalecerá el trato de igual a igual entre chicos y chicas".

La escuela con separación de sexos es una forma retrograda de la educación. La escuela mixta es escuela progresista, a favor de la liberalización de la mujer.

3.1.2.- Argumentos a favor de la educación separada:

La escuela separada responde a la idea fundamental de que la educación ha de atender a las diferencias naturales entre el varón y la mujer. El principio de adaptabilidad al educando se cumple más fácilmente en una educación separada que en una educación mixta. Precisamente en España, el Ministerio de Educación y el de Cultura, para justificar la arbitraria disposición de que en los colegios públicos fuera obligatoria la educación mixta, organizaron conjuntamente en 1984 un seminario sobre "La coeducación como alternativa para la renovación del sistema educativo". Según la información periodística sobre las conclusiones del Seminario, se ve que, de acuerdo con las experiencias realizadas e distintos centros educativos de E.G.B, los profesores y profesoras "hacen más caso" al niño que a la niña, lo que pone de manifiesto que hay, de hecho, un "modelo" de apreciación distinto para las alumnas y para los alumnos.

El distinto trato a diferentes tipos de sujetos es una cosa natural. No hablamos lo mismo a un viejo que a un joven, a una persona culta que a un ignorante; a un enfermo que a un hombre sano. Querámoslo o no, por mucha que sea la igualdad y la camaradería entre chicos y chicas, entre hombre y mujeres, en bastantes ocasiones, a veces traicionándonos a nosotros mismos, adoptamos diferente actitud según si el que está ante nosotros es un hombre o una mujer.

La escuela mixta, en lugar de liberar a las mujeres empieza por crear las condiciones adecuadas para un trato discriminatorio, no por parte de los profesores, sino por parte de los chicos; el comportamiento dominante de los muchachos respecto de las muchachas, las agresiones verbales, a menudo vinculadas a acosos sexuales, y las mayores dificultades de disciplina que ofrecen los muchachos son factores más bien opresivos que liberadores de la mujer¹.

3.2.- ARGUMENTOS ECONÓMICOS. POSIBILIDAD DE SUBSISTENCIA DE LAS ESCUELAS.

3.2.1.- En favor de la escuela mixta:

Según sus partidarios, la coeducación es más barata, puesto que exige menos edificios escolares, menos clases, menos instalaciones, menos personal docente. El encarecimiento de los recursos necesarios para una educación en la vida moderna exige que las escuelas tengan un determinado número de alumnos y, cuando a él no se llega, las dificultades económicas pueden hacer imposible la existencia del centro. Otros aspectos como los transportes escolares y las posibilidades de relación entre padres y profesores pueden hacerse más fáciles -y más económicas- en la educación mixta que en la educación separada.

3.2.2.- En favor de la educación separada:

Los aspectos económicos tienen distinta validez según las circunstancias y los elementos que se tengan en cuenta. En pequeños núcleos como acontece en muchos medios rurales, tiene sentido organizar una sola escuela para niños y niñas. Pero en una población donde haya un centenar o muchos centenares de alumnos es mucho más económico organizar centros de enseñanza mixta o coeducación, dado que éstos requieren atenciones e instalaciones diferentes como las sanitarias y las deportivas, por ejemplo. La escuela mixta, más que resolver, plantea problemas. Bien sintomática es la frustración de muchos de los actuales profesores de Educación Física que se ven obligados a impartirla indiferenciadamente a chicos y chicas en virtud de la legislación actual. Por otra parte, los problemas económicos dependen en gran medida de la buena organización de las actividades escolares y circunesculares.

3.3.- ARGUMENTOS SOCIALES

3.3.1.- En favor de la escuela mixta.

La coeducación proporciona una convivencia mucho más natural y armoniosa de los sexos, análoga en cierto modo a la vida en familia. Fomenta la comprensión, el conocimiento y el intercambio recíproco entre las personas de diferente sexo, de suerte que la relación en escuelas mixtas fomenta la convivencia inocua de los sexos, desarrollando el espíritu de compañerismo y colaboración social entre mujeres y hombres.

En la actual vida social, por ejemplo, en el trabajo, en el tiempo libre, en la vida política, participan conjuntamente hombre y mujeres, niños y niñas. La escuela mixta ejercerá una influencia favorable como preparación para la convivencia social.

3.3.2.- En favor de la educación separada.

La educación separada es más apropiada precisamente para completar la vida familiar, en la cual se mezclan las personas de uno y otro sexo. De otro lado, en la situación actual, en la cual hay una desaforada sexualización del ambiente, es más necesaria que nunca una institución donde sea posible tratar con una cierta serenidad la formación de los muchachos y muchachas separadamente, en función de la peculiar vida afectiva de cada sexo. Esta necesidad tiene particular importancia en el comienzo y desarrollo de la adolescencia,

¹ Arnot, M., "A cloud over coeducation", en Walker and Barton (eds), Gender, Class and education, Sussex, Falmer Press.

cuando las tendencias sexuales se desarrollan rápidamente, provocando en muchos casos frustraciones y aun perversiones sexuales.

3.4.- RENDIMIENTO Y AMBIENTE EN LA VIDA ESCOLAR.

3.4.1.- En favor de la escuela mixta:

A los partidarios de la coeducación parece no importarles mucho el problema del rendimiento escolar.

Por lo que se refiere a los aspectos afectivos de la educación, se esperaba una disminución de las dificultades de disciplina, especulando con que la influencia “suavizadora” de la personalidad femenina incidiría frente a la rudeza en las reacciones masculinas. Se supone que la presencia de las chicas refinaría las relaciones en la clase.

3.4.2.- En favor de la educación separada.

Los estudios de los últimos años ponen claramente de manifiesto que las escuelas mixtas constituyen un perjuicio para las alumnas. Quizás son los periódicos ingleses en los que con mayor frecuencia aparecen noticias de estudios sobre los resultados de alumnas en uno y otro tipo de centros con clara diferencia a favor de las alumnas de centros femeninos².

En cuanto a los aspectos afectivos de la educación, también se puso de relieve que los alumnos procedentes de clases mixtas tendían más a actitudes “asociales” y eran más agresivos y egoístas que los chicos de clases con separación de sexos.

3.5.- ARGUMENTOS PSICOLÓGICOS.

3.5.1.- En favor de la escuela mixta.

La coeducación, dicen sus partidarios, fomenta el equilibrio de las tensiones entre los sexos, suprime la curiosidad unilateral, favorece un mayor conocimiento mutuo entre los hombres y las mujeres.

Incluso en la promoción de las particularidades de los sexos, la coeducación puede dar lugar a que la presencia de los chicos influya en el refuerzo de las características femeninas y recíprocamente.

3.5.2.- En favor de la educación separada.

No se puede olvidar la diversidad psicosomática en las fases de desarrollo de los muchachos y las muchachas. Es sabido que entre los diez y los trece años las muchachas se desarrollan más deprisa, y que luego, entre los catorce y los diecisiete, la evolución de las muchachas es lenta, mientras que la de los muchachos es más rápida. Igualar la educación en estas edades es un contrasentido psicológico. Por otra parte, no conviene olvidar que la participación de uno y otro sexo en la procreación es totalmente distinta no sólo en el acto de la fecundación sino en el proceso evolutivo del nuevo ser, en el que la función del sexo femenino es incomparablemente más complejo y largo que el del hombre³. ¿No necesitará la mujer una actitud y una preparación adecuada para una misión que necesita sin duda una especial capacidad de decisión y fortaleza?.

² Véase a título de ejemplo The Times, Londres, 30-9-93; The Daily Telegraph, Londres, 21--2-95. También se pueden ver referencias, aunque no tan frecuentemente, en publicaciones de los Estados Unidos. Véase Aceprensa, servicio 84, 1990.

³ Veronese, G., Corporeidad y amor, Madrid. De Ciudad Nueva, 1987

3.6.- ARGUMENTOS ETICOS.

3.6.1.- En favor de la escuela mixta

La coeducación fomenta la moralidad, evitando las aberraciones que originan la separación de los sexos⁴. Libera relaciones que originan la separación de los sexos. Libera a la mujer de los tabúes tradicionales que han venido oprimiendo la vida femenina. El uso del sexo -dicen algunos partidarios de la escuela mixta- no tiene por qué plantear problemas morales.

3.6.2.- En favor de la educación separada.

La educación separada evita muchos riesgos que se producen en la coeducación y permite en los años difíciles de la adolescencia, un trato adecuado para muchachos y muchachas que vaya haciéndoles comprender el papel de su propio sexo. En realidad, la coeducación no libera a la mujer, sino que poniéndola en riesgo de experiencias sexuales precoces, quien más tiene que perder en la experiencia sexual es la muchacha. Los divorcios y los fracasos matrimoniales se dan con mayor frecuencia entre personas procedentes de escuelas coeducativas que entre personas procedentes de escuelas para un solo sexo. Las consecuencias negativas de la coeducación (embarazos precoces, abortos, promiscuidad sexual manipulada) son manifiestas, cosa que no ocurre con los pretendidos riesgos de la educación separada.

3.7. ¿ESCUELA MIXTA O SEPARADA?. LA DECISIÓN.

Visto que el problema de la coeducación o educación separada desborda los límites puramente científicos, resulta claro que la decisión sobre la preferencia de uno y otro tipo de educación tiene carácter ético, depende de la voluntad libre del responsable de la educación. Si un padre está convencido de que para la educación de su hija o de su hijo es mejor la educación separada, ¿Puede una autoridad política cerrar la posibilidad de escuelas de este tipo? y dígame otro tanto de la escuela mixta. La elección de uno u otro tipo de escuela no es un problema de técnica científica sino de libertad personal y social.

Vale la pena tener presente, en primer término, que la coeducación no representa un problema moral en todas las épocas de la vida humana. Las polémicas se refieren por lo general a las escuelas para chicos y chicas de 10 a 18 años; en las escuelas anteriores y posteriores no se cuestiona.

Al comienzo de este trabajo⁵ -también en el trabajo actual y en todos aquellos que hablen del origen del problema- se habló de la influencia política en el empeño frente a la tradicional separación de las escuelas según el sexo de sus alumnos. La vieja ideología de Dewey⁶ que ejerció una autoridad casi absoluta en la educación norteamericana, resulta hoy de un progresismo sospechoso que se contradice con los resultados obtenidos en la mayoría de las investigaciones recientes⁷. Por lo que se refiere a España, vale la pena fijarse en las conclusiones del seminario citado sobre "La coeducación como alternativa". En una de ellas se subraya que no se trata simplemente de que niñas y niños estén sentados juntos en la misma aula, sino de que haya "un modelo único de educación". Este es el más grave problema; junto a oscuras motivaciones, la coeducación es un postulado claro del totalitarismo educativo que no admite pluralidad de centros, sino que busca "un modelo único de educación"; a la postre, imponer por obligación la coeducación es una manera de ir hacia "la escuela única".

⁴ Al escribir esto me viene a la memoria el reciente caso del violador de Madrid, que violó a más de XXXX como venganza de las "calabazas" recibidas por las chicas de su instituto.

⁵ No incluido para no reiterar la idea que ya queda manifestada en este trabajo en su primer apartado.

⁶ Pedagogo norteamericano de finales del s. XIX y principios del s. XX, perteneciente a la "Escuela Nueva" fundamentada, en los principios de autonomía, iniciativa, responsabilidad y actividad del alumno

⁷ Véase Gordillo, Ma V., "Coeducación y libertad de enseñanza", segunda parte de Von Martial y Gordillo, op. cit.

No debe pasar inadvertida al lector la crítica que Victor García Hoz nos manifiesta al final de su artículo. Efectivamente tal y como está establecido hoy día el sistema educativo actual, los padres que no dispongan de recursos económicos carecen de libertad para elegir el tipo de educación que quieren para sus hijos.

CAPÍTULO II: LA IGLESIA ANTE LA COEDUCACIÓN

La Iglesia se ha mostrado desde su origen como uno de los estamentos que más se ha preocupado por la educación. Incluso en determinadas épocas ha sido la única preocupada no sólo por la enseñanza de sus preceptos cristianos, que alguien podría ver como un aspecto proselitista y por lo tanto sin excesivo mérito, sino por la cultura en general..

La Iglesia ha dado su opinión sobre la educación mucho antes de que el conflicto surgiera, a través de numerosos textos. Comentaremos aquí por encima algunos de ellos

2.1.- La encíclica sobre la educación de Pío XI

El Papa Pío XI en su Encíclica "Divini illius magistri" no habla en concreto de la coeducación. A pesar del año de su publicación, 21 de diciembre de 1929, (aunque para algunos sólo este hecho será motivo de descrédito), adquiere hoy una gran importancia. Simplemente extrayendo algunas de sus conclusiones sirve para darse cuenta de ello.

En dicha Encíclica se deja claro que:

- Los dos sexos se distinguen en su organismo, sus predisposiciones y sus talentos.
- La diferencia forma parte del plan de la Creación. "Y creó Dios al hombre a imagen suya, a imagen de Dios lo creó, y lo creó macho y hembra" (Ge, 1; 27) La finalidad de los sexos es complementarse en la familia y en la sociedad precisamente por su diferencia.
- Por ello la educación se debe organizar de tal forma que las diferencias corporales e intelectuales puedan tenerse en cuenta y ser fomentadas.
- La coeducación también se considera un problema de la educación sexual. Se supone que de la coeducación pueden emanar impulsos que constituyen una amenaza moral.
- Por las razones mencionadas se deben prever diferencias y separaciones en el sistema educativo. Lo que se considere necesario y adecuado en cada caso depende de la edad de los adolescentes y de las circunstancias. Particularmente en la fase del desarrollo y los años de maduración se debe considerar la separación de los sexos. Ello significa que si lo exigiera la situación, en la enseñanza básica y en las clases superiores de institutos y colegios y en la formación profesional, se puede considerar prescindible.
- La asimilación de los sexos según el criterio de la igualdad debe evitarse. Se supone que la colaboración de los sexos, necesaria en muchas situaciones existenciales, se enriquecerá a través de una formación de las diferencias conforme a la creación (Pío XI 1959, p 63 ss.)

2.2.- Los principios católicos en la escuela y enseñanza

Además de la Encíclica de Pío XI, la Conferencia Episcopal de Fulda, elaboró en 1956 un libro titulado "Los principios católicos en la escuela". Fundamentalmente se apoya en la Encíclica viniendo a corroborar su postura, sin embargo me parece interesante reflejar los argumentos que utiliza para llegar a la misma conclusión.

- El ritmo de crecimiento y los ámbitos de interés son distintos;

- Chicas y chicos necesitan una educación y formación concebida según las particularidades de su sexo;
- La educación hacia una auténtica masculinidad y feminidad se propicia favorablemente mediante el distanciamiento de los sexos.
- Además se destaca, como en la Encíclica, la importancia de la separación de los sexos como medida de pedagogía sexual. En la escuela no se debe fomentar una familiaridad demasiado estrecha de los sexos durante la adolescencia.

2.3.- La instructio de la Congregación para los religiosos

La instructio "De iuvenum utriusque sexus promiscua institutione" del 8 de diciembre de 1957, elaborada por la Congregación de los Religiosos, también se refiere a la Encíclica de Pío XI.

- Se reafirma en que no se puede aprobar la coeducación de un modo general.
- El posible peligro moral que pueda emanar de la coeducación, sobre todo en la época de la pubertad, se considera más grave que ciertas ventajas posibles. Se constata que la educación conjunta de chicos y chicas en la escuela no se debe entender como continuación de la vida familiar.
- Ante todo, se concede primacía a la educación católica. Si no se puede disponer de escuelas separadas católicas para chicos y chicas, se debe considerar un mal menor la coeducación en una escuela católica.

Además, la Instructio, contiene disposiciones pragmáticas que *fijan el marco para escuelas coeducativas de religiosos*. Intenta dar soluciones prácticas para evitar los potenciales problemas de una educación conjunta. Así, habla de la utilización conjunta de biblioteca y los espacios para las ciencias pero en horas separadas, de tener en cuenta la integridad personal del profesorado a la hora de su contratación, etc

En 1970 la Congregación para la Enseñanza Católica modificó una disposición de esta Instructio gracias a la cual ya no se considera necesaria la autorización de la Sede Apostólica para la introducción de la coeducación en un colegio religioso. La decisión se deja en manos de los responsables de las diversas regiones (Sacra Congregatio pro Institutione Catholica 1971, p. 251)

2.4.- La declaración del Concilio Vaticano II acerca de la educación cristiana.

El concilio mantiene la decisión ya adoptada por la Iglesia antes de su celebración. Se confirma que "en toda la educación se deben tener en cuenta las diferencias de los sexos y los objetivos determinados por la providencia divina y propia de los sexos en la familia y en la sociedad". Johannes Pohlschneider informó desde el punto de vista de observador del Concilio, que en esta cuestión el Concilio no quiso desviarse de la concepción de la encíclica de Pío XI de 1929 (Pohlschneider 1966 p. 68).

2.5. Conclusiones de la postura de la Iglesia acerca de la coeducación.

De la lectura de estos textos y algunos otros de menor relevancia que vienen a apoyar a estos, se pueden obtener tres ideas fundamentales.

- Desde el punto de vista *teológico y antropológico*, el plan de la creación prevé la diferencia de los sexos; por tanto para practicar una educación católica acorde con la creación es necesario tener en cuenta la masculinidad y la feminidad en esta educación. Se considera igualmente que para favorecer la diferenciación determinada por el Creador es más favorable la educación separada que la mixta.

- Desde la óptica de la *pedagogía sexual*, la Iglesia recomienda la protección, sobre todo de los adolescentes, ante los desafíos sexuales que se les presentan en el contacto con el otro sexo. Una de las medidas de protección, y no la única, que propone la Iglesia en este sentido es la separación de sexos en la escuela.

- Por último es de destacar, desde la encíclica de Pío XI escrita a finales de 1929, que la Iglesia da mayor importancia a la *conservación de escuelas católicas* que al hecho de que estas escuelas sean mixtas o con separación de sexos. Considera la coeducación como “un mal menor” si practicándola se permite la existencia de la escuela. La elección de uno u otro sistema depende de los condicionantes de cada caso. Por ejemplo, número de alumnos y alumnas demasiado pequeño para posibilitar económicamente la separación.

CAPÍTULO III. EL CONTEXTO SCOUT

1.- ESCULTISMO. MÉTODO DE EDUCACIÓN.

Que el escultismo es un sistema educativo no es discutido por nadie y evidentemente no me refiero a las prácticas de campo que efectúan algunos grupos con pañoletas en el cuello, me refiero al auténtico escultismo, sin prostituciones.

Nadie que tenga unos mínimos conocimientos de lo que es el escultismo puede negar que los Scouts de Europa practicamos escultismo. Por lo tanto, llegamos a la conclusión que al actuar como scouts, al ejercer de scouts con nuestros chicos y chicas, estamos ejerciendo labores de educación.

Si alguien aún duda de nuestra labor de educadores, nuestros textos fundamentales se encargan de aclarar cual es nuestra verdadera misión.

“ *El escultismo quiere EDUCAR el sentido de la “contemplación” y de “lo sagrado”.* Art.4 Carta del Escultismo Europeo.

“... *quiere EDUCAR a los jóvenes en la humildad, en el espíritu de pobreza y en el sentido del servicio gratuito...*” Art. 5 Carta del Escultismo Europeo.

“ *El escultismo se define como un método de EDUCACIÓN ... se considera al lado de la escuela, como complementario de la familia...*” Art. 7 Carta del Escultismo europeo.

“*El escultismo, método de EDUCACIÓN completa, quiere educar al hombre en su totalidad y concede pues, además de a la formación personal, una importancia cierta a la formación social del hombre: enseña el amor a la Patria, el sentido del honor, la verdadera fidelidad, el respeto al compromiso tomado, el gusto por las responsabilidades cívicas en el marco de las comunidades naturales*” Art. 8 Carta del Escultismo Europeo.

“*El escultismo método de EDUCACIÓN activa.....*” Art. 9 Carta del Escultismo Europeo.

“*El escultismo EDUCA la libertad....*” Art. 11 Carta del Escultismo Europeo

“*El escultismo, método de EDUCACIÓN que se basa en nociones de orden natural, aunque permanentes y objetivas, busca promover hombres capaces de adaptarse, de conservar el rumbo de su vida, cualesquiera que sean las modificaciones del contexto social y psicológico que les rodee...*” Art. 12 Carta del escultismo Europeo.

“ *El escultismo ha sido querido por su fundador como un método de EDUCACIÓN lo más completo posible.... Parece claro que las necesidades de organización del Movimiento Scout no pueden prevalecer sobre la EDUCACIÓN de sus miembros...*”. Art. 1 Directorio Religioso de la FSE

Nuestro papel como jefes y jefas no es el de divertir a los niños que vienen a nuestras actividades. Muchas veces he dicho que el que tiene vocación de canguro y es jefe scout es tonto porque está perdiendo dinero. Nuestro papel es el de educar a esos jóvenes, no exclusivamente divertirlos ni entretenerlos. Y los

educamos conforme a nuestro sistema pedagógico concreto que es el escultismo y concretamente el escultismo Europeo y esto "...significa trabajar dentro de la gran familia de los scouts, de los que sois hermanos y hermanas, con vuestra pedagogía específica. (...) La pedagogía scout os ofrece instrumentos valiosos para construir vuestra personalidad" Juan Pablo II a los Scouts de Europa

Es el Santo Padre, quien nos recuerda que tenemos nuestra propia pedagogía, o lo que es lo mismo nuestro propio sistema educativo, el sistema scout, el método scout de Europa. Y es diferente a cualquier otro sistema y por supuesto también al reglado, al escolar.

Lo más parecido que podemos encontrar entre el sistema reglado y el sistema scout es el trato directo y personal que un profesor o profesora puede tener con alguno u algunos de sus alumnos. Sin embargo, este tipo de encuentros profesor-alumno, que debieran producirse con mucha más frecuencia de la que realmente suceden, no es comparable a la educación escolar como tal sino, a la buena actitud puntual de un educador con auténtica vocación en sí.

2.- POSICIÓN DE LOS SCOUTS DE EUROPA ANTE LA COEDUCACIÓN

Una vez que se comprende que el sistema scout es diferente a cualquier otro, aunque en algunos aspectos se parecerá a unos, en otros a otros y en otros a ninguno, debe entenderse que tengamos derecho a tomar una posición concreta cuando se nos plantea el problema de la coeducación. Y la hemos tomado. Los Scouts de Europa tenemos una posición concreta en este respecto. Para la práctica del escultismo según nuestra propia pedagogía, en la que nos anima el Papa a continuar, no es conveniente la práctica de la coeducación. Optamos por la **educación separada**.

Somos un único movimiento. Somos los "Guías y Scouts de Europa". Tenemos un presidente, un tesorero, un secretario y un consejero religioso para toda la asociación. Sin embargo, tenemos dos estructuras diferenciadas por sexos cuando se tratan de cuestiones pedagógicas; es decir, relativas al campo de la educación.

Ambas secciones están dirigidas por los Comisarios Generales Scout y Guía los cuales se ayudan de sus respectivos equipos nacionales para su trabajo. Todas estas personas dirigen juntas la marcha de la Asociación, lo que se decide tiene carácter general, para todos sus miembros sean chicos o chicas. Por poner ejemplos muy actuales de nuestra asociación: el campamento nacional para las ramas verdes, Misión 2000, jornadas de jefes anuales, jornadas nacionales, etc.

Exactamente lo mismo ocurre a nivel de distrito donde el Comisario y la Comisaría de Distrito dirigen juntos la marcha de sus respectivos distritos. Evidentemente a medida que se desciende se van particularizando más las cuestiones

tanto logísticas como pedagógicas, hasta que llegamos a nivel de las unidades donde los chicos y las chicas reciben el mismo producto traducido a sus coordenadas sexuales a través del tipo de actividades, del tipo de motivación, de la forma de exposición, etc.

En la rama amarilla, es donde la diferencia entre sexos es menos pronunciada. Tanto niños como niñas tienen aún muchos puntos en común. Por este motivo la pedagogía scout para niños y niñas es exactamente la misma. Por eso también, existe un único Comisario Nacional de Rama tanto para niños como para niñas. Alguien puede preguntarse ¿Por qué no juntarlos entonces?. Por dos motivos: el primero es que sería un poco ridículo juntarles en las manadas y separarles en las tropas y compañías (la rama posterior). El segundo lo contestan los propios muchachos. Si a ellos les preguntamos si quieren jugar con las niñas (y viceversa) la respuesta en un 97% de los casos es no. Los grupos de juego de esas edades que se constituyen de forma natural, siempre son sin mezclas de sexos. Y el juego para la manada es como el oxígeno para el hombre.

Todos los estudios demuestran que es en la edad de la adolescencia y pubertad donde está más recomendado la educación separada. En estas edades, las que corresponden a las tropas y compañías (12 a 16 años) es donde más de relieve se manifiesta la separación. Posteriormente veremos los argumentos que avalan

esta decisión. Por el momento sólo pretendo constatar que es en esta edad donde la asociación se muestra más inflexible y vigilante.

A medida que la madurez hace su aparición en ambos sexos, en la rama mayor (17 años en adelante) se relaja mucho más esta separación hasta el punto de

convertirse, ya en el nivel de jefes, en algo que únicamente tiene reflejo cuando están con sus respectivas unidades.

3.- LAS RAZONES DE NUESTRA ELECCIÓN

No basta decir que tenemos derecho a escoger el tipo de educación (mixta, separada, segregada) que más se adapte a los métodos scouts, y explicar cómo traducimos esta elección a nuestra estructura. Es necesario argumentar esta elección.

Quiero destacar antes de enumerar las razones de nuestra elección, que están ordenadas de mayor a menor importancia. Quizá ninguna de ellas por separado constituyan razón suficiente para nuestra elección. Es la suma de todas y cada una de ellas las que nos inclinan hacia un lado concreto.

- **comunidad eclesial:** La tradición hasta nuestros días de la Iglesia católica recomienda, en caso de posibilidad, la educación separada. (ver punto 4 de este mismo texto). La educación que el escultismo europeo abraza es de signo claramente cristiano, más concretamente en nuestro país, practicamos un escultismo confesionalmente católico. Creemos que Dios creó al hombre y a la mujer, seres diferentes y complementarios el uno del otro.

Desde el punto de vista de la fe es fácil comprender la postura oficial de la Iglesia. Los scouts de Europa comulgan con su Iglesia y con su cabeza, el Papa. Es evidente que la Iglesia no se refiere en concreto a la educación scout, sin embargo parece evidente su sentido general.

- **educación integral:** El escultismo pretende la educación integral del hombre y de la mujer. Si partimos de la base de que el hombre y la mujer son diferentes es fácil de entender que si no queremos quedarnos en la superficie de las cosas, si queremos profundizar, llegar a lo más profundo de unos y otras es necesario separar el lenguaje, la actitud, el "envoltorio del paquete".

Sólo si somos capaces de traducir a claves masculinas y femeninas los aspectos que atañen más profundamente a su educación y a su formación: caballerosidad, generosidad, amor, fidelidad, lealtad, sexo, familia etc, etc, seremos capaces de poner nuestro granito de arena en su formación integral, estaremos yendo más lejos de una simple actuación supérflua que no llega a los corazones porque no se sienten estimulados con verborrea aséptica que pretende regalar el oído a todos y no dar ejemplos, vivencias de auténticos hombres y de verdaderas mujeres, con todas las palabras.

- **tipo de actividades:** No se pueden comparar el tipo de actividades que realizan los scouts y las guías con las clases de un instituto o colegio. El escultismo se desarrolla en el campo, en la naturaleza. El tipo de actividades son todas enmarcadas en la naturaleza. Con esto se incorporan dos aspectos que conviene tener en cuenta. El primero de ellos son los juegos y actividades de carácter físico. Es muy difícil organizar actividades de carácter físico -que en la Naturaleza tienen su marco ideal- para chicos y chicas conjuntamente. Si son demasiado agresivas no gustarán a las chicas y viceversa (Ver punto dos de este mismo trabajo. "Hombre y mujer diferentes").

Es de todos sabido que las actividades más importantes de los scouts son las acampadas y campamentos. No es necesario aplicar ningún conocimiento pedagógico para darse cuenta de que no es conveniente permitir a los chicos y las chicas (sobre todo en las edades de 12 a 16 años) dormir juntos en las tiendas de campaña. Es sencillamente una cuestión de sentido común. En cierta ocasión oí decir a una madre, que mantenía a su hija en un grupo "scout" que permitía este tipo de actitudes, ya que entre el equipo de campamento de su hija siempre figuraba una caja de preservativos. Al menos era consciente del peligro que corría su hija.

Es cierto que hay algunos grupos que no mezclan, a la hora de dormir, en las patrullas y seiscenas a chicos y chicas. Mal menor. Sin embargo, aparecen dos problemas añadidos. El primero de ellos es logístico. Nos encontramos que para una seiscena o patrulla de cinco o seis miembros hay que llevar dos tiendas de campaña. El segundo de ellos es pedagógico. ¿Cómo se entiende una patrulla que debe ser una auténtica piña en torno al Jefe puede dormir en sitios distintos según el sexo?. Todo aquel que haya tenido la experiencia de ser scout o guía en una patrulla sabe que los momentos de charla antes de dormir, tan típicos de los españoles, son especialmente interesantes para conseguir esta unidad.

Recuerdo un campamento en el que yo era jefe de patrulla. Éramos nueve miembros y tuvimos que montar dos tiendas para dormir. A pesar de que todos los días cambiábamos los huéspedes de cada tienda (cosa que no puede hacer una patrulla mixta) este aspecto se dejó notar en la patrulla. Lo que acaba ocurriendo en una patrulla mixta es la existencia de dos partes la masculina y la femenina.

Es bastante fácil, por otro lado, comprender que no bastará con separar unos metros (la patrulla duerme en la misma parcela) las tiendas para escarceos que son aún más atractivos para ambos si existe el aderezo de la prohibición. El jefe entonces sólo tiene dos opciones: convertirse en guarda jurado nocturno, o permitir que los chicos y las chicas pierdan horas de sueño, dando rienda suelta a sus alteradas hormonas. Y esto, no lo olvidemos, ha traído y trae consecuencias muy desagradables para jefes, padres y sobre todo para los más inocentes, los propios chicos y chicas.

- sistema de patrulla: El sistema de patrulla es la piedra angular del escultismo. Si hay algo especial en este genial método que lo diferencia de los demás esto es sin duda alguna el sistema de patrullas. Mediante este sistema se pone a un chico o chica, según se trate de scouts o de guías, al frente de cinco o seis jóvenes de una edad aproximada a la suya. La patrulla se convierte en una microsociedad hecha a la medida de los adolescentes. En ella, cada uno tiene un puesto que ocupar.

Observando una patrulla mixta observamos varias cosas. La primera de ellas es que el jefe suele ser un chico. Aparece aquí el primer problema. Un jefe de patrulla, que tiene 16 años máximo, que no es capaz de comprender aún sus propias reacciones, su psicología, su cuerpo, mucho menos comprenderá el de una chica, con lo que no será capaz de discriminar su forma de hablar, de actuar, de mandar... En el noventa y nueve por ciento de los casos se produce una discriminación de trato por desconocimiento del joven jefe.

Otro problema que aparece es la aceptación de roles sexuales dentro de la misma patrulla. Por ejemplo, los puestos de acción de cocina, expresión, costura son ocupados por las chicas mientras que los de pionerismo, orientación... los ocupan ellos. Esto perjudica a unos y a otros porque unas veces por miedo y otras por vergüenza, ambos terminan perdiendo la oportunidad de practicar algo que quizá nunca tendrá ocasión de aprender.

- centros de interés: Todos sabemos a estas alturas que el desarrollo de los chicos y chicas es distinto. Todos sabemos también que el escultismo agrupa a los jóvenes por edades. Así aparecen las distintas ramas de los scouts. La rama que mayor inconvenientes presenta al problema de la coeducación es la rama del medio (12 a 16 años).

El escultismo según su fundador no quería otra cosa que civilizar las agrupaciones naturales que formaban los jóvenes. ¿Quién ha visto un grupo de chicos y chicas de 12 a 16 años que salgan juntos a divertirse?. Desde siempre las chicas han gustado compañías de chicos dos o tres años mayores porque ellas tienen centros de interés, motivaciones de acción iguales a los chicos más mayores. Los chicos de su edad les parecen "críos". Esto es sabido casi desde el principio del mundo. Y esta diferencia de edad se prolonga si la pandilla permanece con el paso de los años.

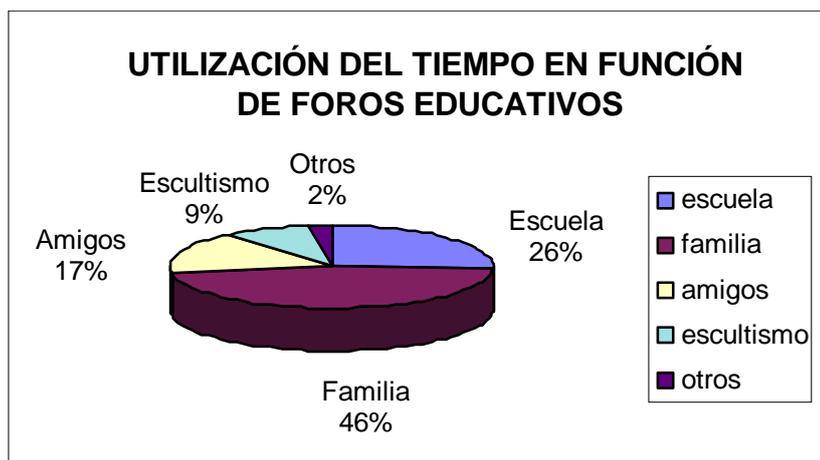
Si mezclamos a chicos y chicas de la misma edad en patrullas, ¿cómo se las ingenia el jefe para mantener el interés de unos y otras con las mismas actividades, con los mismos mecanismos, con el mismo mensaje?. Contemplando el mejor de los casos, en el que el jefe equilibra sus actividades para unos y otras, y suponiendo (que ya es suponer) que los exigentes adolescentes aguantaran tal situación, estaremos perdiendo la mitad del tiempo con cada sexo.

- **intensidad temporal:** Haciendo un sencillo cálculo a la vista de un programa normal de una unidad cualquiera, obtenemos que en un mes realizando una acampada de dos días, una salida de un día y dos reuniones de local (¡que ya es un programa cargado!) el escultismo ocupa a los chicos y chicas un total de 41 horas mensuales. La escuela ocupa en el mismo mes 120 horas.

Todavía es mayor la diferencia con la educación en el ámbito familiar donde se practica como es lógico la educación a ambos sexos y en el terreno de las amistades donde existe una libre elección de cada individuo. Se calculan entre 217 horas para la familia y 77 para los amigos, fluctuando ambas cifras una en favor de la otra y teniendo en cuenta siempre a sujetos en edad escolar de secundaria.

No hace falta un gran esfuerzo para comprobar que el principal lugar donde se forma, donde se educa a un chico y a una chica es en la familia. Posteriormente, la escuela y los amigos ocupan el tiempo del chico y la chica. En estos tres mayoritarios campos, suponiendo que en la escuela se practica la coeducación, los chicos y las chicas conviven juntos.

Aunque la elección de la educación separada de nuestro escultismo fuera tan negativa como dicen algunos, qué sistema educativo (obviamos en esta afirmación por evidente sectas y grupos que alienan la personalidad de los individuos) tiene tanta fuerza como para “luchar” en tan poco tiempo de forma tan negativa, como dicen los detractores de la educación separada, como para crear traumas y aversiones hacia el otro sexo.



En todos mis años de jefe no he visto jamás que a la salida de las reuniones de los grupos de chicos y chicas, que se reúnen a la misma hora en los mismos locales aunque en salas diferentes, haya habido otra cosa que charlas amistosas, risas y celebraciones en las cafeterías más próximas al local.

4.- UN METODO DIFERENTE

Como es lógico pensar, si todas estas razones nos llevan a la separación de sexos, sobre todo en las edades de 12 a 16 años, es evidente que esto debe traducirse en dos métodos distintos, el método scout y el método guía. Efectivamente así es.

No es el objeto de este trabajo hacer una exposición de ambos métodos, para eso existen en nuestra asociación los mecanismos necesarios y suficientes. Sin embargo de una forma somera deseo manifestar con algunos ejemplos las diferencias existentes entre uno y otro método.

Antes de continuar debemos recordar al lector que las diferencias que se enumeran, se encuentran circunscritas a la edad de la tropa y de la compañía, es decir 12 a 16 años.

- **formulación de la ley:** Empezando por la misma formulación de la ley encontramos ya la primera adaptación. “El scout es cortés y caballero”, y “la guía es cortés y generosa”. Baden Powell ideó el método scout para los chicos. Por este motivo en la formulación original de la ley aparece la palabra caballero. Sin embargo al surgir el método guía, realizó este cambio en el artículo quinto de la Ley. Es muy interesante descubrir además la complementariedad que existe entre estas dos palabras: caballerosidad y generosidad. Ambos atributos parecen ideados para aplicarse especialmente con personas de sexo contrario.

- **pruebas de progresión:** en esta línea se muestran también diferencias en algunas pruebas de progresión entre guías y scouts. Así en el cuaderno de pruebas para las guías encontramos: “cuidas a un niño y sabes ocuparte de él” ó sabes dar una comida a un niño”. No existen pruebas de este tipo en el cuaderno de pruebas scout. Esto no quiere decir que el hombre no deba saber hacer esto y más, probablemente lo hará cuando tenga hijos. Simplemente quiere decir que en la edad de 12 a 16 años, un chico sólo aprende a hacer tales cosas si se le obliga, no se le pasa por la cabeza prepararse para ello. Sin embargo estas pruebas encajan perfectamente con la psicología femenina y su sentimiento maternal. Ya desde su primera muñeca imaginan estas escenas.

Sobre las pruebas referidas a cantos, por ejemplo, se observan también diferencias. Las pruebas guías se orientan más a conocer menos cantos pero con más calidad, se les pide conocer canones, segundas voces... A los chicos se les pide un mayor número de canciones pero sin conocer sus diferentes voces. Existe una prueba para las guías que dice “conces la segunda voz de cinco canciones” ó “puedes mantener tú sola la parte de un canon”, mientras que a los scouts se les pide por ejemplo “conocer de memoria 20 cantos”.

- **Sistema de patrullas:** El papel que juega el sistema de patrullas en la pedagogía scout y en la guía es el mismo. Sin embargo hay también algunas diferencias. Quizá la más notable sea la mayor utilización en la pedagogía scout de la rivalidad entre patrullas. Los chicos son capaces de jugar, empeñándose menos en la victoria que las chicas, y terminar dándose la mano de forma muy deportiva. Utilizando con las guías este medio, que a los chicos les sirve para motivar su esfuerzo, se podrían potenciar determinadas tensiones siempre existentes en las relaciones entre chicas de esta edad.

- **Marchas:** Las distancias a cubrir son menores para las guías. El ritmo de marcha es mayor en los scouts.

- **Cantos:** Los cantos de los scouts son más dinámicos, con más ritmo con más fuerza. Los cantos guías son más melódicos, más tranquilos, con más voces (tal y como se manifiesta en las pruebas que se refieren a ellos vistas anteriormente)

- **Construcciones:** También son diferentes. Las construcciones de los chicos son más grandes en dimensiones y en el tamaño de sus troncos. Los rincones de patrulla de las chicas ocupan menos espacio físico. En ellos se ven detalles decorativos con mucha más frecuencia que en los de los scouts.

- **Juegos:** Las guías son más observadoras que los scouts. Juegan con mucho más empeño que los chicos y son capaces de morder para defenderse... Pueden llegar a ser mucho más agresivas que los scouts.

- **Exploraciones:** Por motivos de seguridad, a las guías no puede mandárselas a hacer una exploración en una población sin haber previsto de antemano un lugar seguro para pasar la noche. Una mala experiencia en este sentido es mucho más traumática y peligrosa para una chica que para un scout. A los scouts sin embargo puede enviárseles (en función de la capacidad del Jefe de Patrulla) sin haber previsto el lugar para dormir.

Sería demasiado largo y aburrido seguir incidiendo en estas diferencias. Estas son, a modo de ejemplo, algunas de ellas.

Pero además de las diferencias que el método ofrece, sobre el terreno se encuentran otras muchas diferencias dentro del contexto scout.

Las actitudes que los chicos y las chicas adoptan ante las distintas técnicas scouts -entendiendo aquí el concepto general de escultismo- también son diferentes.

Esto es debido a la diferencia en la psicología y fisiología de scouts y guías. (Ver capítulo I, epígrafe 2)

Incluso diría más estas actitudes varían incluso en la misma técnica si se está en presencia de personas del otro sexo o se practica el escultismo de forma separada. Si se practica conjuntamente la asimilación de los respectivos roles sexuales se pone de manifiesto. Ni unas ni otros actúan de forma natural. Su actitud, su comportamiento varía.

Por ejemplo si se trata de una actuación teatral, una velada, las chicas no se entregan al máximo cuando actúan delante de los chicos, tienden a ser menos sensibles, sus gestos son más rígidos, menos gráciles que cuando actúan ante un foro exclusivamente femenino. Tampoco ellos son naturales cuando hay chicas mirando. Sus gestos son más violentos, más rudos, más rápidos. Les horroriza pensar que las chicas puedan descubrir su faceta más sensible, o lo que ellos piensan, menos varonil, más afeminada. Representan su rol sexual de individuos fuertes y varoniles, porque suponen que es lo que quieren ver las chicas.

En las construcciones las guías, sobre todo si se empeñan en ello, serán capaces de hacer las mismas construcciones que los scouts para demostrar que ellas también existen... , pero después se verán obligadas a parar tomar aire. Los scouts por su lado harán unas construcciones más exageradas para que las chicas vean lo que son capaces de hacer unos "brazos fuertes".

CONCLUSIÓN

En España existen muchas asociaciones scouts. Conozco a la mayor parte de ellas y todas, excepto la nuestra, practican coeducación. Quiere esto decir que a cualquier padre le resulta "fácil" la posibilidad de optar por el tipo de escultismo que quiere para sus hijos, al menos en aquellas localidades en las que existen Scouts de Europa porque donde no existen, no pueden elegir.

No ocurre lo mismo en el ámbito escolar donde si algunos padres quieren educación separada, deben pagar cifras astronómicas en colegios privados. Evidentemente es más caro vivir sin subvenciones estatales. Al final los perjudicados, como casi siempre son las capas sociales más desfavorecidas, que normalmente no tienen opción. El escultismo es, sin embargo, accesible a todos, tanto en un sistema de educación como en otro.

Defendamos nuestra libertad de elección. Exijamos a aquellos que pretendan hacernos cambiar de opinión nuestro derecho a practicar el escultismo que queremos y hagámosles ver a la vez su derecho a la elección y su fácil posibilidad (seguro que tenéis cerca un grupo scout que mezcla chicos y chicas) de encontrar lo que quiera. Lo que suele ocurrir es que muchos padres reconocen nuestra mayor calidad de escultismo y quieren que sus hijos sigan con nosotros. Sin embargo, querrían cambiar "algunas cosas", sin darse cuenta de que esas cosas son precisamente las que elevan nuestra calidad scout.

No me gustaría terminar este trabajo sin hacer algún comentario sobre el manido tema del machismo.

Muchos padres y educadores ven en nuestra opción educativa una actitud machista. En mi experiencia como jefe he visto muchos jóvenes que han pertenecido y pertenecen aún a nuestra asociación. Muchos de ellos me han presentado después a sus novias y llegamos a tener gran amistad con muchas de ellas. Es para mí muy curioso comprobar cómo uno de los aspectos que más destacan estas muchachas -que no son guías en su mayoría- de sus jóvenes galanes es su caballerosidad, su delicadeza en el trato con ellas.

Lejos de fomentar actitudes sexistas, machistas o feministas, el escultismo europeo fomenta en los jóvenes un espíritu de respeto profundo hacia las personas del otro sexo, saliendo en la mayor parte de las veces beneficiada la mujer, que suele ser utilizada en más ocasiones que el hombre como objeto sexual más que como persona.

Sobre este aspecto quiero dejar un dato sobre la mesa. A los más indocumentados les gustará saber que probablemente nuestra federación es la primera organización scout del mundo que cuenta en su más alto cargo de dirección internacional con una mujer, siendo la proporción de hombres y mujeres 57 % y 43 % respectivamente. ¿Es este un signo de machismo o más bien es un signo de respeto profundo hacia la mujer,

considerándola de forma real y no “de boquilla”, un ser con la misma dignidad humana que el hombre ?. Los hechos hablan por sí solos.

BIBLIOGRAFÍA

GARCÍA HOZ, V.: “Principios de Pedagogía sistemática”, Rialp Madrid, 1981

BLANCO, R.: “La educación de la mujer y la coeducación de los sexos”, Rialp, Madrid, 1930.

BRESUSE, E.: “La coeducación y la enseñanza mixta”, Marova, Madrid, 1972.

VON MARTIAL, I.; GORDILLO, M. V.: “Coeducación, ventajas, problemas e inconvenientes de los colegios mixtos”, Eunsa, Pamplona, 1992.

CREMADES, A.; RODES, I.; SIMÓN, N.: “Materiales para coeducar: Aspectos cautivos”. Mare Nostrum. Madrid 1992.

GRODILLO, M.V.: “Desarrollo moral y orientación: Una revisión crítica del enfoque feminista”. Revista Española de Pedagogía nº180. 1988

GORDILLO, M. V.: “La dignidad de la mujer desde la perspectiva educativa. XXII Congreso Internacional UNIV, Revolución, Dignidad y Solidaridad, Madrid: Universidad complutense.